

Bruegel Blueprint

'Des ambitions supérieures: une feuille de route pour réformer les universités européennes'

Par: Philippe Aghion, Mathias Dewatripont, Caroline Hoxby, Andreu Mas-Colell et André Sapir

Questions et réponses à l'attention des médias

Dans quel contexte s'inscrit ce rapport?

Depuis l'introduction du classement de Shanghai des universités, la sous-performance des universités européennes est avérée. Cependant, si des indicateurs comparatifs sont utiles pour lancer le débat sur les performances des universités, ils demeurent insuffisants pour déterminer les causes des réussites et des échecs des différents systèmes d'enseignement supérieur. Pourquoi les institutions supérieures européennes sont-elles si mal classées ? Est-ce parce que leurs missions diffèrent des critères retenus par le classement Shanghai ? Est-ce à cause d'un manque de ressources ? Souffrent-elles d'une mauvaise gouvernance ? Est-ce dû à l'absence de sélection des étudiants en premier cycle ? Ou sont-elles simplement trop petites ? Ce rapport examine ces différentes explications et identifie les réformes prioritaires pour l'enseignement supérieur en Europe.

Performance des pays dans le classement Shanghai (mesurée en pourcentage de la performance par tête des Etats Unis)

Country	Population (millions)	Top 50	Top 100	Top 200	Top 500
Austria	8.2	0.0	0.0	0.4	52.6
Belgium	10.4	0.0	0.0	61.3	122.4
Czech Republic	10.2	0.0	0.0	0.0	13.1
Denmark	5.4	0.0	74.6	113.5	160.5
Finland	5.2	0.0	45.5	75.4	80.5
France	60.2	3.0	15.2	28.6	45.1
Germany	82.5	0.0	17.0	36.5	67.0
Greece	11.1	0.0	0.0	0.0	12.2
Hungary	10.1	0.0	0.0	0.0	13.3
Ireland	4.0	0.0	0.0	0.0	50.0
Italy	57.6	0.0	0.0	11.1	33.9
Netherlands	16.3	20.2	50.7	75.9	131.3
Poland	38.2	0.0	0.0	0.0	3.5
Spain	42.7	0.0	0.0	0.1	14.2
Sweden	9.0	6.7	116.5	178.8	216.9
UK	59.8	72.0	86.1	98.0	123.9
EU15	383.3	12.7	26.0	41.0	67.3
EU25	486.6	10.0	20.5	32.4	53.9
Norway	4.6	0.0	65.8	90.6	107.0
Switzerland	7.4	97.1	165.5	228.1	229.6
Australia	20.1	0.0	31.4	65.8	100.7
Canada	31.9	39.3	54.2	62.9	103.6
Japan	127.7	14.3	17.2	24.3	26.7
US	293.7	100.0	100.0	100.0	100.0
California	36.1	234.2	198.5	163.2	103.2
Massachusetts	6.4	448.7	307.8	301.7	263.0
New York	19.3	195.7	167.4	138.7	147.7
Pennsylvania	12.4	110.7	176.9	161.0	115.2
Texas	22.9	32.7	60.9	82.8	102.5

Quels sont les principaux résultats du rapport?

1. La mobilité des étudiants est faible en Europe
2. Les programmes de premier cycle non spécialisés et flexibles facilitent l'adaptation et la bonne intégration des étudiants dans le système universitaire. Augmenter le caractère généraliste et flexible des premiers cycles permettrait de diminuer le taux d'échec à ce niveau
3. La performance en termes de recherche des universités européennes est largement inférieure à celle des universités américaines, surtout parmi les meilleures (top 50). Pour combler cet écart, la sélection à l'entrée en second cycle doit devenir la norme ; il faut encourager la spécialisation des universités et la mobilité entre celles-ci. Enfin, l'augmentation des frais de scolarité se justifie si elle s'accompagne d'une augmentation du nombre et du montant des bourses d'études, des prêts (contingents aux revenus futurs) et des postes de tutorat.

Quelles sont les principales recommandations du rapport?

Augmenter le financement des universités : une augmentation graduelle des dépenses annuelles d'enseignement supérieur d'un point de PIB de l'Union Européenne sur les dix prochaines années serait nécessaire.

Augmenter l'autonomie des universités : l'autonomie et le financement sont des facteurs de réussite qui se renforcent mutuellement.

Augmenter la mobilité et la concurrence : l'UE devrait promouvoir la mobilité des étudiants et des enseignants-chercheurs. Elle devrait, par ailleurs, promouvoir le développement d'écoles, autonomes et compétitives, à partir du second cycle.

Informations sur les auteurs:

Philippe Aghion est professeur de sciences économiques à l'université d'Harvard et chercheur non résident à Bruegel. Ses recherches portent principalement sur les théories de la croissance et des contrats. Avec Peter Howitt, il a développé le paradigme schumpetérien. Il est co-auteur du livre *Endogenous Growth Theory*.

Mathias Dewatripont est professeur de sciences économiques à l'université libre de Bruxelles. Il est professeur invité au MIT depuis 1998. Ses recherches portent principalement sur les théories des incitations et des organisations.

Caroline Hoxby est professeure d'économie à l'université de Stanford et chercheuse associée à la Hoover Institution. Elle est spécialiste de l'économie de l'éducation.

Andreu Mas-Colell est professeur d'économie à l'université Pompeu Fabra, Barcelone et président de l'école d'économie de Barcelone. Il est coauteur du livre *Microeconomic Theory*.

André Sapir est professeur de sciences économiques à l'université libre de Bruxelles et senior fellow à Bruegel. Il a été conseiller économique au Président de la Commission européenne Romano Prodi de 2001 à 2004. Ses principaux domaines d'expertise sont l'intégration économique et l'économie internationale.

Les requêtes média doivent être dirigées vers Helena Markstedt, 0032 (0)2 227 4290, email helena.markstedt@bruegel.org

Bruegel est un centre européen de débat et de réflexion spécialisé dans l'économie internationale qui a débuté à Bruxelles en 2005 avec l'appui de gouvernements européens et de grandes sociétés. Bruegel cherche à contribuer à la qualité des politiques économiques en Europe par des recherches, des analyses et des débats basés sur les faits.

Pour plus d'informations sur Bruegel, voir <http://www.bruegel.org>.
